

Каждый год сталкиваюсь с тем, что ночью собаки, которых хозяева отпускают погулять, нападают на моих овец, приносят мне убыток. Я не раз обращался в полицию, но при проверке владельцы собак остались безнаказанными, а в документах писали, что вина за причиненный ущерб лежит на собаках, а не владельце, который выпускает ночью животных погулять без намордника. Прошу дать разъяснения, допускается ли законом возлагать вину за причиненный ущерб на животных, в данном случае собак? Кто должен возместить мне ущерб?

С. Алирзаев, д. Нижний Бардым

По заявлению редактора на вопросы нашего читателя отвечает С.А. Лавров, начальник ОМВД России «Артинский»:

- По Вашему заявлению №3/246600512684 от 24.01.2024 г. проведена проверка, обращение рассмотрено и признано поддержанным. В соответствии со ст. 167 УК РФ объектом преступления является чужое имущество (как движимое, так и недвижимое). Субъективная сторона преступления в соответствии с ч. 1 ст. 24 УК РФ предполагает прямой и косвенный умысел виновного. Однако если повреждение чужого имущества (овец) наступило в результате деятельности животного (собаки), то есть отсутствует субъект преступления, следовательно, отсутствует умысел (как прямой, так и косвенный). Если собственник осуществляет бесконтрольный выгул собаки с целью выгула, а не с целью повреждения имущества, то здесь отсутствует субъективная сторона преступления, что также не образует состав преступления.

Статьей 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Согласно ст. 401 ГК РФ лицо несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) и признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По конкретно взятому случаю обратившегося к вам гражданина могу дополнить, что по результатам обращений были проведены проверки в соответствии с действующим законодательством, по результатам которых о принятых решениях заявитель был уведомлен в установленные сроки, заявителю были направлены копии процессуальных решений.

От редакции: Мы воспользовались правом сократить текст ответа (разъяснение очень объемное, с указанием всех позиций законодательства) и попробовали изложить его суть.